

PRIMJEDBE I KOMENTARI DOSTAVLJENI NA NACRT PRIJEDLOGA
ZAKONA O NACIONALNOJ INFRASTRUKTURI PROSTORNIH PODATAKA

Nacrt prijedloga Zakona o Nacionalnoj infrastrukturi prostornih podataka dostavljen je Uredu za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske, Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, Ministarstvu financija, Ministarstvu zaštite okoliša i prirode, Ministarstvu gospodarstva, Ministarstvu pravosuđa, Ministarstvu uprave, Ministarstvu obrane, Ministarstvu poljoprivrede, Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta, Ministarstvu kulture, Ministarstvu unutarnjih poslova, Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova europske unije, Ministarstvu turizma, Ministarstvu zdravlja, Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja, Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture, Sveučilištu u Zagrebu Geodetski fakultet, Hrvatska udruga poslodavaca geodezije i geoinformatike i Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije. Sukladno odredbi članka 29. Poslovnika Vlade Republike Hrvatske (NN br.154/11 i 121/12) očitujemo se o priloženim mišljenjima.

Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ured za zakonodavstvo	<p>Primjedba na nenormativni dio Nacrta prijedloga zakona</p> <p>U svjetlu daljnjeg usklađivanja nacionalnog zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije, stručni nositelj predlaže donošenje Nacrta prijedloga zakona o Nacionalnoj infrastrukturi prostornih podataka po hitnom postupku, sukladno članku 161. Poslovnika Hrvatskog sabora stoga je potrebno pripremiti konačni prijedlog zakona. S tim u vezi potrebno je ispraviti naziv Nacrta prijedloga zakona na način da glasi “Nacrt prijedloga zakona o Nacionalnoj infrastrukturi prostornih podataka, s konačnim prijedlogom zakona“.</p> <p>U točki I. Ustavna osnova za donošenje zakona, kod navođenja brojeva „Narodnih novina“ u kojima je objavljen Ustav Republike Hrvatske, dovoljno je navesti broj 85/10 – pročišćeni tekst.</p> <p>U točki III Ocjena i izvori potrebnih sredstava za provođenje Zakona, navodi se da će donošenje ovoga Zakona imati utjecaj na državni proračun kao i obveze koje će iz njega proizaći. Stručni nositelj ističe da je detaljan utjecaj na proračun opisan u obrascu Procjene financijskog učinka (PFU). Predlažemo ovu točku dopuniti na način da se navedu proračunska razdoblja, iznosi potrebnih sredstava, tijela državne uprave koja su ih dužna osigurati kao i pozicije na kojima se sredstva osiguravaju.</p> <p>Točke ispred naslova pojedinih dijelova sadržaja označiti rimskim brojevima te zamijeniti redosljed točke IV i V., na način da točka IV. Nosi naziv „Obrazloženje prijedloga za donošenje po hitnom postupku“, a točka V. „Konačni prijedlog Zakona o Nacionalnoj infrastrukturi prostornih podataka“.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Prihvaća se.</p> <p>Prihvaća se. Točka III. je usklađena sa podacima iz PFU obrasca.</p> <p>Prihvaća se.</p>

	<p>Uz članak 4. Na točki 18. ovoga članka definira se pojam: „Tijela javne vlasti“ pa se navode „i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti“. U odnosu na ovu definiciju, upućujemo stručnog nositelja na odredbu članka 2. Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj 150/11), koji propisuje da se poslovi državne uprave mogu prenijeti na pravne osobe s javnim ovlastima. Ostaje upitno koje su to „druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti“.</p>	<p>Prihvaća se. U članku 4. točka 17. pojam „Tijela javne vlasti“ definiran je uzimajući u obzir primarno element javnosti u odnosu na zahtjeve koje treba ispunjavati subjekt NIPP-a definiran člankom 5.</p>
	<p>Uz članak 5. U članku 5. stavku 3. točki b) iza riječi „stavka 1.“ Dodati riječi „ovoga Zakona“.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Uz članak 6. Brisati brojčanu oznaku stavka, budući da članak ima samo jedan stavak.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Uz članak 8. Ispravno označiti broj stavka na način da se iza broja „1“ stavi točka, a iza slovnih oznaka točka zagrada “točke b) i d)“.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Uz članak 9 U stavku 3. iza riječi : „Vijeće NIPP-a“ dodati riječi : „iz članka 27. ovoga Zakona“ radi jasnoće odredbe.</p> <p>stavak 4 iza riječi „skupina I., II. i III.“ Dodati riječi „iz stavka 1. ovoga članka“, a iza riječi: „članka 17.“ Dodati riječi: “ovoga Zakona“.</p>	<p>Prihvaća se. Sadašnji članak 9. stavak 2.</p> <p>Prihvaća se. Sadašnji članak 9. stavak 3.</p>
	<p>Uz članak 14.,15.,16. U ovim člancima kao i dalje u tekstu Nacrta prijedloga zakona navodi se pojam „Provedbena pravila“ koja se u članu 14. određuju kao pravila koja “definiiraju tehničke uvjete interoperabilnosti i ako je potrebno harmonizacije skupova i usluga prostornih podataka.“ Ostaje nejasno tko ta pravila donosi, jesu li to propisi, što ona uređuju? Predlažemo da se ova odredba detaljnije uredi radi</p>	<p>Prihvaća se. Pojam provedbenih pravila definiran je odredbom članka 4. stavak 1. točka 4., vezano za odredbu članka 17. i odredbu članka 27. stavak 5. podstavak 4.</p> <p>Pojam „provedbena pravila“ je prijevod pojma „implementing rules“ koja su kao obvezujući akti</p>

	<p>jasnoće pravne norme.</p> <p>U članku 15. stavku 3 Preispitati numeraciju „članka 18. stavka 1. točke d.“ te nakon određivanja ispravnog broja članka, stavka i točke dodati riječi „ovoga Zakona“.</p>	<p>definirani Ugovorom o funkcioniranju europske unije i u kojem je propisan postupak njihovog donošenja na razini EU i prema kojemu se „direktno primjenjuju u svim državama članicama“. To znači da se posebno ne prenose, na njih Zakon ukazuje.</p> <p>Prihvaća se.</p>
	<p>Uz članak 17. U ovome članku navode se „Obvezujući nacionalni akt i...“ I ovdje, kao i kod članka 14., ostaje otvoreno pitanje o kojim se aktima radi, tko ih donosi, što uređuju. I ovu odredbu je potrebno doraditi na način da se jasno odredi o kojim se aktima radi.</p>	<p>Prihvaća se. Novom formulacijom članka 17. propisana je vrsta akata te u istoj odredbi je propisano što uređuju a sukladno članku 27. stavak 5 podstavak 4. Navedeno je da ih donosi Vijeće NIPP-a.</p>
	<p>Uz članak 21. U stavku 1. ovoga članka riječ: “propisati“ zamijeniti riječju „donijeti“, obzirom na činjenicu da opće uvjete donosi tijelo NIPP-a.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Uz članak 23. Skrećemo pozornost na pogrešnu numeraciju članka 18. Nomotehnički doraditi stavak 1. i 4. tako da se iza riječi :“točke a) i b)“dodaju riječi:“ovoga Zakona.“</p> <p>stavak 2 propisuje se da se subjektima NIPP-a koji pružaju usluge iz članka 18. stavak 1. ovoga Zakona, može dozvoliti uvođenje naknada. S obzirom na odredbu članka 5. stavka 1. nacрта prijedloga zakona, koji definira subjekte NIPP-a kao tijela javne vlasti, postavlja se</p>	<p>Prihvaća se. Prihvaća se. Odredbe članka 23. stavak 3. prijedloga Zakona propisano je da Vijeće NIPP-a donosi odluku o uvođenju naknade</p>

	pitanje tko će dozvoliti uvođenje naknada. Predlažemo da se odredba doradi.	
	Uz članak 27. U stavku 3. predlažemo riječ „upravnim“ zamijeniti riječju „administrativnim“ iz razloga što vijeće NIPP-a ne obavlja upravne poslove.	Prihvaća se.
	Uz članak 29. U stavku 2. podstavku 1. iza riječi „Vlade“ dodati riječi “Republike Hrvatske“	Prihvaća se.
	Uz članak 32. Ovim se člankom propisuju prekršajne odredbe u slučaju da subjekti NIPP-a ne ispunjavaju obveze proizašle iz ovog Zakona. I ovdje skrećemo pozornost na članak 5. stavak 1. nacрта prijedloga zakona i definiciju subjekata NIPP-a osobito u odnosu na stavak 3. ovoga članka. Odredbu ovoga članka potrebno je uskladiti s odredbama Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07), u odnosu na prekršitelje pravne osobe, odgovorne osobe u pravnim osobama i fizičke osobe kod određivanja novčanih kazni za prekršaj. Upućujemo stručnog nositelja na mišljenja Ministarstva pravosuđa. Naslov „VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE“ navesti iznad članka 34.	Prihvaća se. Odgovornost i prekršajne odredbe propisane su u glavi VI. u kojoj je odredba članka 34. Prekršajna. Prihvaća se. Prekršajna odredba iz članka 34. usklađena je sa člankom 33. Prekršajnog zakona, Dodana glava V. NADZOR – članak 32. - kojom se odredbom Zakona usklađuje sa člankom 111. Prekršajnog zakona. Prihvaća se. Kako je gore navedeno.
	Uz članak 33. Odredba članka 33. nije prijelazna i završna odredba. I ovaj članak je potrebno dodatno razmotriti s obzirom na definiciju subjekata NIPP-a.	Prihvaća se, na način da je u naslov glave VI. dodana „odgovornost“ jer je s obzirom na obveze subjekata NIPP-a (Članak 25) neophodno propisati odgovornost za štetu koju bi mogao prouzročiti neispunjenjem obveza koju odgovornost za štetu snosi Republika Hrvatska.
	Uz članak 34. U stavku 1. ovoga članka iza riječi: “stavka2.“ dodati riječi „ovoga Zakona“.	Prihvaća se, na način da je u cijelom tekstu prijedloga Zakona iza pozivanja na odredbe drugih članaka predmetnog

	<p>U stavku 2. ujednačiti način računanja rokova.</p> <p>U cijelom tekstu Nacrta prijedloga zakona potrebno je na ispravan način označiti stavke unutar članaka, na način da se broj upiše u zatvorenu zagradu, npr. (1), a postavke unutar stavaka označiti crticama (-), a ne potamnjenim točkama kako je sada u više članaka označeno.</p>	<p>prijedloga zakona dodana formulacija „ovoga Zakona“.</p> <p>Dosadašnji stavak 2. članka 34. brisan iz prijedloga Zakona.</p> <p>Prihvaća se.</p>
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo vanjskih i europskih poslova	Nema primjedbi.	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo financija		
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo pravosuđa	<p>Uz članak 32.</p> <p>-treba sadržavati samo odredbu u kojoj je propisana prekršajna sankcija za neko od postupanja ranije opisano u zakonu, pa članak 32. ne treba sadržavati stavke 1 i 2. Dakle, postupanja iz stavka 1 i 2 treba smjestiti u tekst zakona, izvan prekršajnih odredbi. Nadalje, prilikom propisivanja prekršaja potrebno je voditi računa o novčanim sankcijama i njihovom rasponu, a koje je Prekršajni zakon propisao različito za fizičku i pravnu osobu (članak 33. Prekršajnog zakona „Narodne novine“, broj 107/07)</p>	<p>Prihvaća se,</p> <p>propisano je člankom 25. stavak 8. i 9.</p> <p>Članak 34. usklađen je s odredbom članka 33. Prekršajnog zakona.</p> <p>Dodana glava V. NADZOR – članak 32. - kojom se odredbom Zakona usklađuje sa člankom 111. Prekršajnog zakona</p>

	Također napominjemo da prekršajna sankcija propisana u stavku 3. članka 32 , a koja se odnosi na subjekte NIPP-a nije usklađena s navedenom odredbom Prekršajnog zakona imajući u vidu odredbu članka 5. predmetnog zakona u vezi s člankom 4. toč. 17. Navedenim člancima propisano je da subjekt NIPP-a može biti treća strana, tj. fizička ili pravna osoba koja nije tijelo javne vlasti.	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo poljoprivrede	Uz članak 1. stavak 2. Kratice "EC" predlažemo zamijeniti kraticom "EZ"	Prihvaća se.
	Uz članak 32. stavak 1. Predlažemo da se poglavlje V. preimenuje u "V. ODGOVORNOST I PREKRŠAJNE ODREDBE" te da se sadržaj članka 32 podijeli u dva članka, pri čemu bi njegovi sadašnji stavci 1 i 2 bili stavci jednog, a sadašnji stavak 3 jedini stavak novog članka. Odredbe stavka 1 i 2 navedenog članka nisu prekršajne odredbe nego mjere koje može ili mora poduzeti Nacionalna kontaktna točka kada subjekti NIPP-a ne ispunjavaju odredbe iz Zakona.	Prihvaća se, na način da je u naslov glave VI. dodana „odgovornost“ jer je s obzirom na obveze subjekata NIPP-a (Članak 25) neophodno propisati odgovornost za štetu koju bi mogao prouzročiti neispunjenjem obveza koju odgovornost za štetu snosi Republika Hrvatska. Članak 25. stavak 8. i 9. Članak 34. usklađen je s odredbom članka 33. Prekršajnog zakona. Dodana glava V. NADZOR – članak 32. - kojom se odredbom Zakona usklađuje sa člankom 111. Prekršajnog zakona
	Uz članak 33. Predlažemo izmjenu navedenog članka na način da glasi: " Ako subjekt NIPP-a svojim djelovanjem ili neispunjavanjem obveza propisanih ovim Zakonom prouzroči štetu za koju temeljem prava Europske unije odgovornost snosi Republika Hrvatska, troškove tako nastale štete snosi subjekt NIPP-a."	Prihvaća se. .

	Također, predlažemo da se zbog sličnosti problematike na koju se odnosi sadržaj članka 33. premjesti iz Poglavlja VI u Poglavlje V. Pravno gledano, mišljenja smo da navedeni članak ne pripada poglavlju VI.	Prihvaća se. Glava VI. glasi „Odgovornost i prekršajne odredbe“
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	<p>Općenito: Uz poglavlje 3. ne normativnog dijela Zakona – Ocjena i izvori potrebnih sredstava za provođenje Zakona.</p> <p>U predmetnom poglavlju ocjena i izvori potrebnih sredstava za provođenje Zakona primjećujemo da je ocjena ograničena samo na Državnu geodetsku upravu kao Nacionalnu kontaktnu točku.</p> <p>Obzirom na, predloženim zakonom utvrđen obim poslova za svakog pojedinog subjekta Nacionalne infrastrukture prostornih podataka (dalje u tekstu: NIPP), ocjenjujemo da će biti potrebno zaposliti stručne djelatnike, odnosno angažirati vanjske stručne suradnike. Iz navedenog razloga biti će zasigurno potrebno osigurati sredstva u Državnom proračunu Republike Hrvatske, odnosno planirati angažiranje vanjskih suradnika sukladno Planu nabave usklađenim sa Zakonom o javnoj nabavi i za druge subjekte NIPP-a, a ne samo Državnu geodetsku upravu. Pri tome skrećemo pozornost na ograničenja kad su u pitanju nova zapošljavanja.</p> <p>U cijelom tekstu prijedloga Zakona potrebno je riječi: „tehničke specifikacije i naputke za uspostavu, održavanje i razmjenu prostornih podataka,“ zamijeniti riječima: „tehničke specifikacije i naputke za uspostavu razmjene, održavanje i razmjenu prostornih podataka,“ obzirom da je Direktivom, a i pojedinim odredbama prijedloga Zakona utvrđeno da predmet Zakona nije uspostava novih izvora podataka, obzirom da su isti predmetom posebnih propisa, već uspostava sustava odnosno tehničkih standarda</p>	<p>Na temelju predmetnog Zakona donijet će se akti kojima će se regulirati obim radova i troškova subjekata NIPP-a (Strategija, Operativni program i dr.).</p> <p>Prijedlog Zakona ne predviđa ustrojavanje novih radnih mjesta. Povećani obim posla uzrokovan stupanjem na snagu Zakona riješit će se preraspodjelom službenika.</p> <p>Prihvaća se, na način da su odredbe Zakona u kojima se navodi „uspostava prostornih podataka“ usklađene s mišljenjem.</p>

	<p>razmjene između postojećih izvora podataka. Cijeli tekst Zakona potrebno je u navedenom kontekstu korigirati, između ostalog sljedeće članke: 2., 3., 4., 12.,</p> <p>U cijelom tekstu prijedloga Zakona riječi: „na prijedlog Nacionalne kontaktne točke“ potrebno je zamijeniti riječima „na prijedlog Nacionalne kontaktne točke, člana Vijeća NIPP-a ili člana Odbora NIPP-a“. Podnošenje prijedloga tijelima NIPP-a s obzirom na identificirane potrebe, stručne i druge kriterije, treba biti otvoreno svim sudionicima u sustavu NIPP-a, te ne postoji potreba za isključivosti u usmjeravanju rada tijela NIPP-a.</p>	<p>Prihvaća se, na način da se u cijelom tekstu Zakona mijenja tekst prema traženju da glasi „na prijedlog Nacionalne kontaktne točke, člana Vijeća NIPP-a ili člana Odbora NIPP-a“. Članak 9. stavak 2, članak 24. stavak 2, članak 27. stavak 5 podstavak 14.</p>
	<p>Uz članak 1. stavke 3. i 4.</p> <p>U članku 1. stavak 3. riječi: „kao i ostalim međunarodnim inicijativama u području infrastruktura prostornih podataka“ ocjenjujemo potrebnim brisati. Direktiva 2007/2/EC Europskog parlamenta i Vijeća od 14. ožujka 2007. kojom se uspostavlja Infrastruktura prostornih informacija u Europskoj zajednici (INfrastructure for SPatial InfoRmation in Europe, u daljnjem tekstu: INSPIRE direktiva) ne može se smatrati inicijativom, već jest međunarodni ugovor. Drugi međunarodni ugovori, pored navedene Direktive, koji mogu biti predmetom zakona moraju istim biti taksativno navedeni odnosno moraju biti obvezujući za Republiku Hrvatsku, te u tom pogledu ne mogu biti na razini međunarodne inicijative.</p> <p>U odredbama članka 1. stavak 3., članka 2. i članka 4. nije jasno navedena svrha i namjena podataka NIPP-a, odnosno NIPP-a kao sustava, te je isto potrebno uskladiti s člankom 1. stavkom 1. Direktive 2007/2/EC ili alternativno zasebno definirati svrhu i namjenu podataka NIPP-a za nacionalne potrebe od onih koji su predmetom namjene podataka za potrebe razmjene na razini Europske unije. Člankom 1. stavkom 1. Direktive 2007/2/EC definirano je da je namjena uspostave NIPP-a odnosno IPP-a za</p>	<p>Prihvaća se, na način da je propisana odredba članka 2. sa definicijom koja ne uključuje međunarodne institucije. Isto tako navedena definicija uključuje i svrhu NIPP-a.</p> <p>Za razliku od navedenog čl.1 INSPIRE direktive u prijedlog Zakona u čl. 1 se ne ograničava samo na područje okoliša već daje širu platformu za razvoj i drugih područja. Propisivanjem dodatne definicije svrhe i namjene podataka dovele bi do ograničenja u kojima bi druga tematska područja prostornih podataka mogla biti zakinuta.</p> <p>NIPP je osnovna platforma, zajednička za sve teme</p>

	<p>potrebe definirana i provedbe politika zaštite okoliša, odnosno reguliranja drugih aktivnosti koje imaju značajan utjecaj na okoliš. U suprotnom ocjenjujemo potrebnim da se zakonom razdvoje NIPP sustavi za područje kopna Republike Hrvatske od onih za obalu i morsko područje Republike Hrvatske s obzirom da se primjena prijedloga Zakona ne može odnositi na pitanja distribucije prostornih podataka iz područja hidrografije, izvan onih utvrđenih Direktivom 2007/2/EC, s namjenom osiguranja navigacijsko-hidrografske sigurnosti.</p>	<p>podataka da bi se podaci mogli povezivati (interoperabilnost), a pojedine teme podataka (kao što je predloženi marinski dio) se stručno može specijalizirati i profilirati sukladno traženjima struke ili korisnika. Međutim, da bi se mogao povezati s ostalim prostornim podacima (transport, hidrologija i dr.) mora imati dio koji je zajednički svima da bi se osigurali uvjeti interoperabilnosti podataka, a to osigurava sustav NIPP-a.</p>
	<p>U članku 1. stavak 4. navodi se da je: „Državna geodetska uprava Nacionalna kontaktna točka NIPP-a u provedbi INSPIRE direktive“, što predlažemo brisati, odnosno uskladiti s odredbom članka 19. stavak 2. Direktive 2007/2/EC, te isto ugraditi na odgovarajući način u članak 29. Također, ocjenjujemo potrebnim člancima 2., i 4., kao i kroz cijeli tekst prijedloga Zakona predvidjeti uspostavu Morske infrastrukture prostornih podataka (MIPP) kao komponente NIPP-a koja se odnosi se na morska i obalna područja Republike Hrvatske, a pri čemu bi, Geoportal Morske infrastrukture prostornih podataka (u daljnjem tekstu Geoportal MIPP-a), kao sastavni dio geoportala NIPP-a, bio internetska stranica ili njen ekvivalent koja omogućava pristup uslugama pronalaženja, pregledavanja, preuzimanja, transformacije i pozivanja usluga prostornih podataka na razini MIPP-a. U tom smislu, potrebno je dopuniti članak 29. definirajući prava i odgovornosti Hrvatskog hidrografskog instituta, a u skladu sa Zakonom o hidrografskoj djelatnosti („Narodne novine“ broj: 68/98., 110/98. i 163/03.) kojim je propisana nadležnost Hrvatskog hidrografskog instituta vezana za održavanje i praćenje baze službenih podataka o moru iz područja: navigacije, hidrografije (objekti na moru i podmorju), kartografije, geologije, geofizike i oceanologije (kolebanje razine mora, valovi, struje mora, termohalinska, hidroakustička i optička svojstva mora,</p>	<p>Ne prihvaća se. Članak 1. stavak 4. usklađen je sa člankom 19. INSPIRE direktive koja predviđa jednu Nacionalnu kontaktnu točku.</p> <p>Ovaj Zakon ne isključuje niti ograničava uspostavu tematskih infrastrukture prostornih podataka, ali ih posebno ne uspostavlja budući da takav pristup nije u načelima INSPIRE direktive, tj. da se prostorni podaci dijele na kopnene i na morske.</p>

	<p>hidrometeorologija i sl.) te ustrojavanje i vođenje pomorskog katastra. Također nužno je razlučiti poslove na kopnu od poslova na moru, ali i usklađivati godišnje planove rada i surađivati na zajedničkim bazama podataka, izradi službenih karata i drugih dokumenata, te ostalim poslovima koji se preklapaju.</p> <p>U tom pogledu, također, smatramo nužnim u članku 4. utvrditi definiciju „Nacionalne kontaktne točke NIPP-a“ u skladu s Direktivom te predvidjeti člankom 29. odgovarajuća prava i obveze Državne geodetske uprave i Hrvatskog hidrografskog instituta, pri čemu bi obveze nacionalne kontaktne točke NIPP-a kako su definirane Direktivom 2007/2/EC obavljala Državna geodetska uprava.</p>	<p>Ne prihvaća se. INSPIRE direktive predviđa jednu Nacionalnu kontaktnu točku.</p>
	<p>Uz članke 2. i 3. Članak 2. i 3. prijedloga Zakona propisuje se da NIPP obuhvaća „ljudske kapacitete“ što ocjenjujemo potrebnim brisati ili jasno definirati o kojim i kakvim ljudski kapacitetima se radi, te za koje namjene, odnosno preciznije definirati pitanje uloge ljudskih kapaciteta u infrastrukturi prostornih podataka obzirom da je ovaj element i njegova uloga u sustavu potpuno nejasna.</p>	<p>Ne prihvaća se. Odredbama Zakona predviđeno je donošenje akata (Strategija i Operativni program) koji će propisati potrebe koje se odnose na ljudske kapacitete.</p>
	<p>U članku 3. ocjenjujemo potrebnim brisati točku a) „izvore prostornih podataka“, te u točki e) riječi: „prostornih podataka“ zamijeniti riječima: „umreženja izvora prostornih podataka“. Isto se traži obzirom da je u suprotnosti s odredbama Direktive 2007/2/EC, kao i člankom 7. stavak 2. prijedloga Zakona kojim se propisuje da se ovim Zakonom ne definiraju, pa time niti ne uspostavljaju, novi izvori prostornih podataka a što je predmetom članka 3. Također, pojedini prostorni podaci koji su predmetom Zakona, primjerice oni iz područja hidrografije, objektom su sustava licenciranja, pa tako ocjenjujemo da nije bila namjera predlagatelja ovog Zakona da istim regulira pitanje licenciranja prostornih podataka, već da uredi pitanje licenciranja razmjernosti tj. interoperabilnosti postojećih</p>	<p>Prihvaća se. Članak 3. i članak 16. usklađeni s prijedlogom.</p> <p>Prihvaća se, na način da se briše "prostornih podataka,".</p>

	licenciranih prostornih podataka.	
	<p>Uz članak 9. stavak 1. I. skupina točka 7.</p> <p>U predmetnoj točki navode se podaci o prometnoj mreži i to o mrežama cestovnog, željezničkog, zračnog i vodenog prijevoza s pripadajućom infrastrukturom. U ovom dijelu nije razvodno da li vodeni prijevoz predstavlja samo prijevoz unutarnjim vodama ili obuhvaća i prijevoz morem. Ukoliko se obuhvaća samo prijevoz unutarnjim vodama, ovim putem predlažemo dopuniti točku 7. mrežom pomorskog prometa.</p>	<p>Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.</p>
	<p>Uz članak 9. stavak 1., III. Skupina, točka 6.</p> <p>U točki 6. "Komunalne i javne usluge" predlaže se iza riječi: "vodom" dodati zarez i riječi: "elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i elektroničke komunikacijske usluge".</p> <p>Navedena dopuna predlaže se zbog usklađivanja s odredbom točke 2.19. Dijela D Dodatka Uredbe Komisije (EK) br. 1205/2008 od 3. prosinca 2008. o primjeni Direktive 2007/2/EZ Europskog parlamenta i Vijeća u odnosu na metapodatke, a u kojoj odredbi je izrijekom navedena i komunikacijska infrastruktura i usluge, pri čemu smo mišljenja da bi predmetni Nacrt prijedloga Zakona u ovoj odredbi trebalo uskladiti i s navedenom Uredbom. U tom smislu želimo napomenuti da su prema odredbi članka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", br. 73/08., 90/11. i 133/12.) elektronička komunikacijska infrastruktura i obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga od interesa za Republiku Hrvatsku.</p>	<p>Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.</p>
	<p>U članku 9. stavak 2. predlažemo propisati da Detaljan opis tema prostornih podataka donosi Vijeće NIPP-a, te da se isti potom objavljuje. Ocjenujemo da u skladu s nadležnostima za pitanja hidrografije svaka specifikacija, uputa, napatuk, opis, ocjena, mišljenje i slično mora prethodno biti potvrđena od strane ovog Ministarstva i Hrvatskog hidrografskog instituta, odnosno putem</p>	<p>Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.</p>

	Odbora ili Vijeća NIPP-a.	
	<p>Uz članak 17. Članak 17. definira opseg „nacionalnih“ podzakonskih akata koji bi trebali proizlaziti iz ovog prijedloga Zakona, dok se člankom 28. daje ovlast Državnoj geodetskoj upravi da donosi te nacionalne akte. U tom smisli ocjenjujemo da je predloženi izriječ nejasan i nepotpun, te da nije usklađen sa zakonodavnom praksom posebice u pogledu pravne sigurnosti sudionika NIPP-a čije bi se obveze tim aktima utvrđivale a sve obzirom da izriječom nije dovoljno precizno utvrđena materija budućih podzakonskih akata, a posebice je sporno donošenje tih akata u pogledu relevantnih zahtjeva korisnika iz točke a) istog članka, te provedivosti i procjene troškova i koristi iz točaka h) i i) koje smatramo potrebnim brisati obzirom da ne mogu imati element obveznosti koji je predmet ovog članka. Nadalje, u pogledu ovlasti za donošenje akata iz članka 17., ocjenjujemo da iste treba donositi Vijeće NIPP-a koje svojim sastavom može jamčiti provedivost tih akata, a ne Državna geodetska uprava koja u sustavu tijela NIPP-a obavlja operativne i administrativne poslove, te je u to smislu potrebno korigirati članak 29.</p>	<p>Prihvaća se. Člankom 17. definirano je da akte iz istog članka donosi Vijeće NIPP-a. Dio koji se odnosi na brisanje točaka h) i i). se ne prihvaća jer su one prenesene iz INSPIRE direktive čl. 7(1).</p>
	<p>Uz članak 19. stavak 1.: U članku 19. stavku 1. u uvodnoj rečenici predlaže se riječi: "ili drugog prikladnog oblika telekomunikacije" zamijeniti riječima: "ili druge prikladne vrste elektroničkih komunikacijskih usluga". Navedena izmjena predlaže se radi pojmovnog usklađivanja sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Uz članak 21. U članku 21. propisano je kako će Vijeće NIPP-a propisati opće uvjete za raspoloživost izvora prostornih podataka u svrhu interoperabilnosti, odnosno odrediti će opće uvjete licenciranja kao i vrednovanja tamo gdje je to primjenjivo. U ovom dijelu nije razvidno da li će i subjekti NIPP-a morat plaćati licencu za</p>	<p>Ne prihvaća se. Pitanja naknade za licenciranje podataka bit će definirano u općim uvjetima koje donosi Vijeće NIPP-a.</p>

	<p>korištenje podataka. Naime, stav je Sektora upravljanja pomorskim dobrom, lučkim i koncesijskim sustavom ovog Ministarstva kako subjekti NIPP-a ne bi trebali plaćati licencu za korištenje podataka, u prikupljanju kojih sudjeluju.</p>	
	<p>Uz članak 23. U članku 23. stavku 8. predlažemo preoblikovati tekst: „mogu biti oslobođeni“ na način da se jasno definira pojam i razlog oslobođenja plaćanja naknade izvješćivanja o okolišu.</p> <p>Nadalje, ocjenjujemo da je pojedina prava i obveze u primjeni odredbi Direktive 2007/2/EC potrebno detaljno definirati u daljnjem tekstu pojedinih odredbi prijedloga Zakona obzirom da se obveze primjene direktive na odgovarajući način odnose ne samo na Nacionalnu kontaktnu točku NIPP-a kao kontakt točku prema Europskoj komisiji, već i na druge institucije NIPP-a, te u tom smislu ocjenjujemo neophodnim revidirati članak 29. prijedloga Zakona.</p> <p>U tom pogledu ocjenjujemo potrebnim propisati bitno veće ovlasti Vijeća NIPP-a u dijelu koji se odnosi na koordiniranje sustavom NIPP-a, te pored toga dopuniti članak 27. na način da u sastavu Vijeća NIPP-a bude i jedan predstavnik Hrvatskog hidrografskog instituta obzirom da je Hrvatski hidrografski institut javna ustanova s ovlastima za pitanja NIPP-a u područjima mora pod nadležnošću Republike Hrvatske u skladu sa Zakonom o hidrografskoj djelatnosti.</p> <p>Obzirom na nadležnosti ovog Ministarstva i Hrvatskog hidrografskog instituta u pogledu primjene SOLAS konvencije, te</p>	<p>Dijelom se prihvaća. Članak 23. stavak 9 usklađen je sa INSPIRE direktivom na način da kada subjekt NIPP-a za potrebe ispunjavanja obveze izvješćivanja o okolišu u skladu sa zakonodavstvom Europske unije koristi prostorne podatke NIPP-a, isti su oslobođeni od plaćanja naknade.</p> <p>Prihvaća se. Članak 27. stavak 1. podstavci 6., 13. i 14.</p> <p>Ne prihvaća se. Odbor NIPP-a nije formiran prema principu</p>

	<p>propisa i preporuka Međunarodne hidrografske organizacije člankom 28. prijedloga Zakona nužno je propisati obvezno članstvo u Odboru NIPP-a predstavnika Hrvatskog hidrografskog instituta. Ocjenjujemo da sastav izvršnog tijela NIPP-a ne može u bitnome biti izbornog tipa obzirom da su tijela koja imaju javne ovlasti i odgovornosti za pojedine obvezne elemente NIPP-a poznati, te ne postoje prepreke da se isti Zakonom identificiraju čime se osigurava kvalitetna izvršnost Zakona.</p>	<p>institucionalne obaveznosti.</p>
	<p>Uz članak 27. stavak 1. točka 6. predlaže se izmijeniti tako da glasi: "tijela državne uprave nadležnog za promet, prometnu infrastrukturu i elektroničke komunikacije". Navedena izmjena predlaže se radi usklađivanja s djelokrugom utvrđenim Zakonom o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", br. 150/11. i 22/12.).</p> <p>Nadalje, u člancima 27. i 28. potrebno je prema našem mišljenju propisati način donošenja odluka u Vijeću NIPP-a odnosno Odbora NIPP-a, te također, predvidjeti u tom smislu donošenje odgovarajućeg poslovnika, pri čemu radi efikasnosti u radu Vijeća NIPP-a, ocjenjujemo potrebnim, u mjeri u kojoj je to moguće, reducirati broj članova Vijeća NIPP-a.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Komentar uz članak 27. i 28. je usvojen postojećim prijedlogom Zakona u članku 27. stavku 5.</p>
	<p>Uz članak 30. Članak 30. predlažemo brisati obzirom da je razvoj NIPP-a predmetom strategije i operativnih programa NIPP-a, a koji moraju biti usklađeni s dinamikom razvoja INSPIRE-a.</p>	<p>Ne prihvaća se. Obzirom na obveze prema EU odredbom se naglašava vremenski tijek uspostave koji je određen INSPIRE-om. Odredbama Zakona predviđeno je donošenje akata (Strategija i Operativni program) koji će detaljno propisati tijek uspostave.</p>
	<p>Uz članak 32. U pogledu prekršajnih odredbi članka 32. iste je potrebno uskladiti s općim propisima i utvrditi precizne reference na pojedine materijalne odredbe prijedloga Zakona.</p>	<p>Prihvaća se, usklađeno s mišljenjem nadležnog Ministarstva.</p>
	<p>Uz članak 34.</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p>

	Mišljenja smo da je u predmetnom članku potrebno zamijeniti redoslijed stavka 1. i stavka 2. na način da stavak 2. postane stavak 1., a stavak 1. postane stavak 2., budući su podaci iz stavka 2. preduvjet za izvršenje obveza navedenih u stavku 1. članka 34. ovoga Zakona. Također napominjemo da su vremenski rokovi u ovome članku pisani u različitim vremenskim jedinicama, danima odnosno mjesecima, mišljenja smo da bi se isti trebali pisati u istim vremenskim jedinicama.	Stavak 1. premješten u članak 9. stavak 4., Članak 34. stavak 2. brisan.
	U ostalom dijelu na dostavljeni tekst predmetnog zakonskog prijedloga, ovo Ministarstvo u okviru svog djelokruga nema primjedbi.	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo turizma	Uz članak 23. stavak 1 do 4 Ujedno skrećemo pozornost na pogrešku u pisanju u članku 23. stavcima 1 do 4., tj. brojku 18 trebalo bi zamijeniti brojkom 19.	Prihvaća se.
	Uz članak 27. stavak 1. Predlažemo da se u popis predstavnika koje Vlada Republike Hrvatske imenuje u Vijeće NIPP-a uvrsti i predstavnik Ministarstva turizma, kao tijela zainteresiranog za problematiku vezanu uz prostorne podatke, posebice njihovo korištenje i dostupnost, u smislu predloženog Zakona, te sa se stoga u stavak 1. doda novi podstavak: "-tijela državne uprave nadležnog za turizam."	Ne prihvaća se. Vijeće NIPP-a je tijelo koje je formirano i kontinuirano radi. Navedeni argument "zainteresiranog za problematiku vezanu uz prostorne podatke" nije dostatan za proširenje rada Vijeća NIPP-a i za imenovanje u Vijeće NIPP-a. Doprinos NIPP-u se može ostvariti kroz rad u drugim tijelima NIPP-a. Vijeće NIPP-a ne može imati preveliki broj članova da bi moglo efikasno raditi.
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo unutarnjih poslova	Uz članak 27. stavak 1. Mišljenja smo kako je potrebno u odredbi članka 27, stavku 1 iza riječi "tijela državne uprave nadležnog za obranu" dodati i riječi "tijela državne uprave nadležnog za unutarnje poslove".	Ne prihvaća se. Vijeće NIPP-a je tijelo koje je formirano i kontinuirano radi. Navedeni argument "zainteresiranog za problematiku vezanu uz prostorne podatke" nije dostatan za proširenje rada Vijeća NIPP-a i za

		imenovanje u Vijeće NIPP-a. Doprinos NIPP-u se može ostvariti kroz rad u drugim tijelima NIPP-a. Vijeće NIPP-a ne može imati preveliki broj članova da bi moglo efikasno raditi.
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo uprave	Uz članak 9. stavak 1. skupina I Kao tema pod rednim brojem 5 navodi se adresa s najčišćim elementima ulice, kućnog broja i poštanskog broja. Mišljenja smo da bi u dijelu adrese trebalo uključiti i broj stana, ukoliko postoji.	Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.
	Uz članak 23. stavak 1. do 4. U članku 23. Nacrta prijedloga Zakona navedeno da podaci za pregledavanje iz članka 18. stavka 1. točke b) mogu biti u obliku koji sprečava njihovo ponovno korištenje u komercijalne svrhe. Smatramo da se ovdje očito radi o grešci, jer se navedene usluge utvrđuju u članku 19. stavku 1. točki b) Nacrta prijedloga Zakona, te bi u tom smislu trebalo ispraviti numeraciju u naprijed navedenom članku.	Prihvaća se.
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo obrane	Uz članak 6. točka 1) Odredbe Zakona o Nacionalnoj infrastrukturi prostornih podataka ne bi se trebale primjenjivati na klasificirane prostorne podatke te predlažemo da se u članku 6. točka 1) doda nova podtočka e) koja glasi: "Da se ne odnose na klasificirane prostorne podatke".	Prihvaća se.
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo kulture	Uz članak 9. stavak 1. skupina I 9. Zaštita područja, Nacrta prijedloga Zakona iza riječi "Područje koje je određeno" predlažemo dodati zarez i riječ "zaštićeno", tako	Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a

	da početak rečenice glasi: "Područje koje je određeno, zaštićeno..."	prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja	Uz članak 9. stavak 1. skupina II 1. Visine treba razmotriti nedostaje li riječ „mora“ (trenutno piše „oceana“) skupina III Pod „9. Sustavi za poljoprivredu i akvakulturu“ treba razmotriti nedostaje li riječ „plastenike“.	Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.
	Uz članak 23. Provjeriti pozivaju li se odredbe na ispravan broj drugih članaka.	Prihvaća se.
	Uz članak 25. Provjeriti pozivaju li se odredbe na ispravan broj drugih članaka.	Prihvaća se.
	Uz članak 32. Pojam „pismena obavijest“ treba zamijeniti s „pisana obavijest“.	Prihvaća se. Odredba članka 25. stavak 8. i 9.
	Uz članak 9., III. Skupina, točka 18. Staništa i biotopi, zamijeniti opis (prijevod iz INSPIRE Direktive) sa tekstom: „Geografska područja karakterizirana specifičnim ekološkim uvjetima, procesima, strukturama i funkcijama (za održavanje života) koje podržavaju organizme na tom području. Uključujući kopnena i vodena područja koja se razlikuju po geografskim, abiotičkim i biotičkim obilježjima, bilo da su u potpunosti prirodna ili polu-prirodna.“.	Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.
	Uz članak 9., III. Skupina, točka 19. Zamijeniti naziv i opis sa tekstom: Naslov: 19. Rasprostranjenost vrsta. Opis: Prostorna rasprostranjenost opažanja životinjskih i biljnih vrsta prikazana na razini mreže, regija, upravnih jedinica ili drugih analitičkih jedinica.	Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.

	Uz članak 10. Nadopuniti da Nacionalna kontaktna točka vodi registar izvora prostornih podataka koji sadrži i podatke o preciznost/mjerilu podatka i o starosti podataka (datum nastanka i datum zadnjeg ažuriranja).	Ne prihvaća se, Navedene informacije regulirani su člankom 12. prijedloga Zakona, koji je usklađen s INSPIRE direktivom.
	Uz članak 12. Nadopuniti da metapodaci sadrže informacije i o starosti podataka (datum nastanka i datum zadnjeg ažuriranja).	Ne prihvaća se. Preuzeto iz INSPIRE direktive. Detaljna razrada problematike se obrađuje temeljem akta koji se odnosi na metapodatke (provedbena pravila).
	Uz članak 23. Cijeli članak se referira na Članak 18. umjesto na Članak 19. (ispraviti). Također nadopuniti članak sa novom točkom kojom se utvrđuje da se podaci između subjekata NIPP-a razmjenjuju i koriste bez naknade.	Prihvaća se.
	Uz članak 23. stavak 8. Točku 8) izmijeniti da glasi: „Kada subjekti NIPP-a za potrebe ispunjavanja obveze izvješćivanja o okolišu u skladu sa zakonodavstvom Europske unije koristi prostorne podatke NIPP-a, isti su oslobođeni od plaćanja naknade.“.	Prihvaća se. Članak 23. stavak 9.
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo gospodarstva	Navedeno Ministarstvo nema primjedbi.	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta	Uz članak 23, stavak I -propisuje se da se mrežne usluge iz članka 18. stavka 1. točkama a) i b) koriste bez naknade. Budući da je iz ostalog teksta Nacrta prijedloga Zakona vidljivo da se radi o mrežnim uslugama iz članka 19. Nacrta prijedloga Zakona, predlažemo da se u članku 23. stavku 1. Nacrta prijedloga Zakona riječi „iz članka 18“ zamijene riječima“ iz članka 19“.	Prihvaća se.

	<p>Uz članak 27. Smatramo da bi bilo svrsishodno da u Vijeću NIPP-a bude i predstavnik državne uprave za poslove zdravlja jer se u članku 9. u III skupini. Točka 5. „Ljudsko zdravlje i sigurnost“ odnosi na podatke iz područja zdravlja.</p>	<p>Ne prihvaća se. Vijeće NIPP-a je tijelo koje je formirano i kontinuirano radi. Iako je u nadležnosti navedenog tijela važna tema prostornih podataka za proširenje Vijeća NIPP-a treba proširiti program rada, a za što nisu dani argumenti. Doprinos NIPP-u se može ostvariti kroz rad u drugim tijelima NIPP-a. S obzirom na dosadašnja iskustva, Vijeće NIPP-a ne smije imati preveliki broj članova da bi moglo efikasno raditi.</p>
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova europske unije	Navedeno Ministarstvo nema primjedbi.	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo zdravlja	Navedeno Ministarstvo nema primjedbi.	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Ministarstvo zaštite okoliša i prirode	<p>Općenito: Uvodno ističemo da je Nacrt prijedloga Zakona preopćenit u dijelu koji se odnosi na obveze i nadležnosti pojedinih tijela koja predstavljaju subjekte NIPP-a. Također smatramo da Nacrt prijedloga zakona niti u jednom svome dijelu nije uzeo u obzir postojeće baze podataka odnosno vezu između postojećih baza i obveza temeljem posebnih propisa. S obzirom da se Nacrtom prijedloga zakona ne određuje na koji način se uvodi veza između postojećih baza (npr. Informacijski sustav zaštite okoliša koji prikuplja i obrađuje podatke EU direktiva) iz samog Nacrta prijedloga zakona nije moguće utvrditi obveze za pojedina</p>	<p>Prijedlog Zakona, u skladu s načelima INSPIRE direktive, regulira da će se postojeći izvori prostornih podataka (te i baze podataka) evidentirati u jedinstvenom sustavu pretraživanja koji će omogućavati pronalaženje istih. Slični tematski informacijski sustavi prostornih podataka postoje i u drugim strukovnim područjima. NIPP će pomoći da se sustavi evidentiraju te olakša pristup prostornim podacima kroz povećanje interoperabilnosti. Nadležnosti nad prostornim podacima te i bazama podataka su normirani drugim</p>

	<p>nadležna tijela, a koja proizlaze iz istog, odnosno budućih pod zakonskih akata. Samom tim smatramo da financijski učinci nisu dovoljno procijenjeni jer iz teksta Nacrta prijedloga zakona nije moguće isključiti da će za njegovo provođenje pojedina tijela trebati angažirati dodatne administrativne i tehničke kapacitete.</p> <p>Nadalje, želimo napomenuti da Republika Hrvatska u okviru svojih obveza godišnjeg izvješćivanja o emisijama stakleničkih plinova mora izvijestiti i o sektoru korištenja zemljišta, promjeni korištenja zemljišta i šumarstvu na za to predviđenoj matrici zemljišta i to u 6 pod sektora koje uključuju šumska zemljišta (pošumljavanje, odšumljavanje i ponovno pošumljavanje), poljoprivredna zemljišta, travnjake, močvarna zemljišta, naselja te ostala zemljišta. Isto tako Republika Hrvatska mora izvješćivati i o svim promjenama koje su nastale prenamjenom zemljišta iz jedne od navedenih kategorija zemljišta u drugu, te mora moći georeferencirati navedene promjene. Vezano za navedeno, molimo da se pri izradi, ovim Nacrtom prijedloga zakona predviđenih, pod zakonskih akata vodi računa o prikupljanju podataka koji će omogućiti izvršenje gore navedenih obveza.</p> <p>U cijelom tekstu Nacrta prijedloga zakona predlaže se riječ: “kakvoća“ zamijeniti s riječju: “kvaliteta“ u dijelovima koji se odnose na okoliš i sastavnice okoliša, te riječ: “smeće“ zamijeniti s riječju : „otpad“ u odgovarajućem broju i padežu, sukladno izričaju koji se koristi u zakonima iz nadležnosti Ministarstva zaštite okoliša i prirode.</p>	<p>propisima. NIPP ima kao jedan od ciljeva da normira evidentiranje, povezivanje, pristup te korištenje prostornih podataka. Prijedlog Zakona predviđa donošenje akata (Strategija, Operativni program) kroz koje će se izražavati financijske i druge potrebe.</p> <p>Prihvaća se. Prijedlog Zakona je usklađen s mišljenjem jezične i stručne lekture. Definicije tema prostornih podataka („smeće“) se brišu iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.</p>
	<p>Uz članak 7. U stavku 2. navode se da ovaj Zakon ne obvezuje na prikupljanje novih prostornih podataka, međutim smatramo nejasnim izričaj</p>	<p>Ne prihvaća se. Prijedlog odredbe Zakona je u potpunosti usklađen s INSPIRE direktivom.</p>

	„novih“ pa se predlaže navesti u odnosu na što se misli.	
	<p>Uz članak 9. stavak 1. skupina III.</p> <p>U točki 6. predlaže se riječi: “zbrinjavanje otpada“ zamijeniti riječima: “gospodarenje otpadom“.</p> <p><i>Obrazloženje:</i></p> <p>Pojam korišten u Direktivi 2007/2/EZ „waste management“ prevodi se kao „gospodarenje otpadom“.</p> <p>U točki 8. navodi se da Direktiva Vijeća 96/61/EZ o cjelovitom suzbijanju onečišćenja i kontroli. Prijevod naslova direktive nije točan – radi se o Direktivi Vijeća 96/61/EZ o integriranom sprečavanju i nadzoru onečišćenja. Napominjemo i da je predmetna Direktiva u više navrata mijenjana, a zadnja kodificirana verzija nosi oznaku 2008/1/EZ. Navedena Direktiva mijenja se i novom Direktivom 2010/75/EU o industrijskim emisijama koja je već stupila na snagu 7. siječnja 2013. godine za države članice, a pojedine odredbe Direktive 2008/1/EZ postupno će zamijeniti odredbama Direktive 2010/75/EU u razdoblju od 2013. do 2016. godine.</p>	<p>Prihvaća se,</p> <p>na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.</p>
	<p>Uz članak 17.</p> <p>Ovim člankom propisuje se, posredno, sadržaj nacionalno obvezujućih akata, koje, uzimajući u obzir članak 29. stavak 2. točku 10. i članak 1. stavak 4. Zakona, donosi Državna geodetska uprava. Predlaže se jasnije definirati o kakvim se aktima radi i što bi bio njihov sadržaj i svakako treba navesti potrebu ishoda prethodnih suglasnosti nadležnih tijela državne uprave s obzirom na njihovu obveznu primjenu.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Člankom 17. propisana je vrsta akata te u istoj odredbi je propisano što uređuju a sukladno članku 27. stavak 5 podstavak 4. Navedeno je da ih donosi Vijeće NIPP-a.</p>
	<p>Uz članak 18.</p> <p>Ovim člankom propisuje se, u bitnom, da Državna geodetska uprava odlučuje o opisu i položaju objekata čiji položaj premošćuje granicu između dvije ili više država. Smatramo da, bi trebalo jasnije definirati izraz „opis i položaj“ ili ovakvu odluku donositi</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>U članku 18. dodan je stavak 3.</p>

	barem uz suglasnost Vlade ili navesti da navedeno ni na koji način ne utječe na postupke u kojima se određuje državna granica.	
	<p>Uz članak 23. U stavku 1. i 2. pretpostavljamo da se radi o nenamjernoj pogrešci prilikom navođenja reference, odnosno umjesto riječi:“članka18. stavak 1.“ Trebalo bi vjerojatno stajati riječi:“članka 19. stavka1. (ovoga Zakona)“.</p> <p>Predlaže se odati novi stavak 2. koji glasi: „2) Mrežne usluge iz članka 19. stavka 1. ovoga Zakona koriste osobe iz članka 5. stavka 1. ovoga Zakona u nekomercijalne svrhe bez naknade.“ <i>Obrazloženje:</i> Tijela javne vlasti osiguravaju i unose podatke te nije prikladno da se ti podaci njima naplaćuju.</p> <p>U postojećem stavku 2. predlaže se definirati tko i na koji način određuje uvođenje naknada.</p> <p>Predlaže se zamijeniti postojeći stavak 4. tako da glasi: „4) Podaci koji su dostupni putem usluga za pregledavanje iz članka 19. stavka 1. točke b) ovoga Zakona ne smiju biti u obliku koji onemogućuje daljnje korištenje, a mogu biti u obliku koji sprečava njihovo korištenje u komercijalne svrhe.“ <i>Obrazloženje:</i> Propisuje se mogućnost oblika podataka, ali ne i obveza u kakvom obliku podaci moraju biti</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Prihvaća se. Prihvaća se na način da se člankom 17. propisuje donošenje akata kojima će se detaljno urediti to pitanje. Prijedlog odredbe je usklađen s INSPIRE direktivom.</p> <p>Prihvaća se. Članku 23. stavak 3.</p> <p>Ne prihvaća se. Prijedlog odredbe usklađen je s INSPIRE direktivom.</p>
	<p>Uz članak 25. Predlaže se brisati stavak 7. <i>Obrazloženje:</i> Nacrtom prijedloga zakona se propisuju određene obveze u vezi</p>	<p>Ne prihvaća se. Ovim člankom prijedloga Zakona se samo naglašava da isti ne utječe na prava intelektualnog vlasništva. Isto je usklađeno s INSPIRE direktivom.</p>

	upravljanja prostornim podacima, odnosno propis ne uređuje prava vlasništva. Pravo intelektualnog vlasništva je uređeno drugim propisima te smatramo da sito nema potrebe ovdje navoditi na ovakav način. Predlaže se dodati odredbu o primjeni prava pristupa informacijama (koje u ovom Nacrtu prijedloga zakona nije spomenuto).	
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije	Općenito: 1. KLASIFIKACIJA PODATAKA (podaci od interesa za državu, podaci od interesa za lokalnu zajednicu, podaci od interesa za pojedinca, podaci od interesa za EU) 2. RAZRADA DINAMIKE IZGRADNJE NIPP-a PO FAZAMA (predvidjeti analizu postojećeg stanja podataka i infrastrukture po pojedinim subjektima zbog efikasnijeg planiranja faza i izrade projekata za pojedine teme) 3. PRIPREMA PRETHODNIH PROJEKATA (procjena ekonomske koristi, projekt strukture meta podataka, projekt za pojedinog subjekta, projekt pojedine faze, plan održavanja sustava...) 4. FINANCIJSKE PRETPOSTAVKE (procjena troškova, način financiranja - javno privatno partnerstvo i sl., marketinške aktivnosti...) 5. PRAVNI STATUS U KORIŠTENJU PODATAKA NIPP-a 6. ANALIZA STANJA NIPP-a U ZEMLJAMA ČLANICAMA EU (u obrazloženju)	Prihvaća se. Člankom 17. propisuje se donošenje akata kojima će se detaljno urediti ta pitanja.
	Uz članak 5. stavak 1. Kako su u čl. 4. st. 1. točka 18. kao tijela javne vlasti i jedinice lokalne samouprave, upitno je, obzirom na njihove mogućnosti, ovim stavkom propisivati njihovu "obvezu" sudjelovanja u uspostavi, održavanju i razvoju NIPP-a.	Ne prihvaća se. Obveza proizlazi iz INSPIRE direktive.
	Uz članak 5. stavak 2.	Prihvaća se.

	Treća strana može biti i samo korisnik, bez da postane subjekt NIPP-a.	Članak 4. stavak 18. promijenjen u skladu sa INSPIRE direktivom.
	Uz članak 6. stavak 1. točka b) Provjeriti pojmove "elektronički" ili "digitalni" (npr. hibridni - skenirani podatak)	Prihvaća se. U prijedlogu Zakona se koristi ispravan pojam "elektronički" (kao i u zakonima drugih zemalja).
	Uz članak 7. stavak 2. Nije jasno koga i zašto "Zakon ne obvezuje na prikupljanje novih prostornih podataka".	Ne prihvaća se. Prijedlog odredbe Zakona je u potpunosti usklađen s INSPIRE direktivom.
	Uz članak 8. Obzirom da podaci koji se odnose na teritorij susjednih država mogu biti unutar tema koje se odnose na područje RH, potrebno ih je dodatno atribuirati kako bi se međusobno mogli razlikovati.	Prihvaća se. Člankom 17. propisuje se donošenje akata kojima će se detaljno urediti ta pitanja.
	Uz članak 9. stavak 1. I skupina točka 1. Umjesto "horizontalnom i vertikalnom geodetskom datumu" bolje je "službenom horizontalnom i vertikalnom geodetskom datumu". točka 6. Umjesto " određen brojem katastarske čestice i njezinim granicama" treba biti " određen matičnim brojem katastarske općine, brojem katastarske čestice i njezinim granicama". II skupina točka 3. Da li se pod "orto-retrificirani" mislilo na "orto-rektificirani"? III skupina točka 2. Iza " Geografski položaj zgrada" dodati "i njihovi atributi". točka 6. Možda bi bilo dobro dodati i telefoniju, plin, TV, zračne koridore. točka 9. Što se smatra "opremom za poljodjelstvo"?	Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.

	<p>točka 20. Možda je bolje umjesto "ugljikovodike" staviti "nafta, plin".</p> <p>točka 21. Voditi računa o tajnosti.</p> <p>stavak 4. Umjesto "potreba" treba biti "potrebe".</p>	
	<p>Uz članak 17. stavak 1. točka a) Nigidje nije definiran pojam "korisnika".</p>	<p>Ne prihvaća se. Prijedlog odredbe članka 4. stavak 1. točka 18., a u svezi članka 17. stavak 1. točka a) je u skladu s INSPIRE direktivom.</p>
	<p>Uz članak 19. stavak 1. Umjesto "telekomunikacije" treba biti "elektroničke komunikacijske infrastrukture" (zakonski termin).</p> <p>stavak 4. točka g) Umjesto "odgovornog" treba biti "odgovoran".</p>	<p>Prihvaća se, na način da se brišu sve definicije tema podataka NIPP-a iz prijedloga Zakona te ostaju samo nazivi tema, a prijedlogom Zakona je propisan postupak definiranja i promjena definicija tema podataka NIPP-a. Članak 9. stavak 4.</p>
	<p>Uz članak 21. stavak 1. Umjesto "odrediti" treba biti "odredit".</p> <p>stavak 2. Umjesto "voditi" treba biti "vodit".</p>	<p>Prihvaća se, na način da se tekst šalje na jezičnu lekturu.</p> <p>Prihvaća se, na način da se tekst šalje na jezičnu lekturu.</p>
	<p>Uz članak 23. stavak 1. do 4. Umjesto "članka 18." treba biti "članka 19.".</p> <p>stavak 7. Treba jasnije definirati pojam prikupljanja naknade.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Prihvaća se. U tekstu prijedloga Zakona je jasnije definiran pojam prikupljanja naknade.</p>
	<p>Uz članak 25. stavak 3. Nije jasno tko je "urednik".</p>	<p>Ne prihvaća se. Isto je definirano odredbom članka 25. stavak 4.</p>
	<p>Uz članak 27. stavak 1.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

	<p>Da li je potrebno uključiti državnu upravu za zaštitu i spašavanje?</p> <p>Umjesto "strukovne udruge ovlaštenih inženjera geodezije" bolje je "komore ovlaštenih inženjera geodezije".</p> <p>stavak 3. Umjesto "Tajnik NIPP-a" bolje je "Tajnik Vijeća NIPP-a".</p>	<p>Vijeće NIPP-a je tijelo koje je formirano i kontinuirano radi. Nije navedena argumentacija koja bi bila dostatna za proširenje rada Vijeća NIPP-a i za imenovanje u Vijeće NIPP-a. Doprinos NIPP-u se može ostvariti kroz rad u drugim tijelima NIPP-a. Vijeće NIPP-a ne može imati preveliki broj članova da bi moglo efikasno raditi.</p> <p>Članovi Vijeća navedeni su kroz opis svojih nadležnosti.</p> <p>Ne prihvaća se. Tajnik NIPP-a je tajnik svih tijela NIPP-a, a ne samo Vijeća.</p>
	<p>Uz članak 28. stavak 5. Radne skupine NIPP-a osnivaju se "prema potrebi i na određeno vrijeme" u svrhu razrade pojedinih zadataka i obveza iz djelokruga uspostave, održavanja i razvoja NIPP-a. Na sličan način treba definirati i rasformiranje radnih skupina.</p>	<p>Ne prihvaća se. Isto je definirano kao nadležnost Vijeća NIPP-a člankom 27. stavak 5.</p>
	<p>Uz članak 29. stavak 1. Umjesto "u svezi provedbe" treba biti "u svezi s provedbom". U daljnjem tekstu ima još tiskarskih i gramatičkih grešaka, ali pretpostavljamo da će cijeli tekst proći lekturu.</p>	<p>Prihvaća se, na način da se tekst šalje na jezičnu lekturu.</p>
Podnositelj mišljenja	Mišljenje Primjedbe i prijedlozi	Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno
Hrvatska udruga poslodavaca	<p>Općenito: Ne spominje se telekomunikacijska infrastruktura (podzemna, nadzemna, bazne postaje itd.). Nigdje se ne spominje katastar vodova kao element prostornih podataka.</p> <p>Na primjer, HT je vlasnik telekomunikacijske infrastrukture i kao takav je obvezan prikupljati prostorne podatke o svojoj infrastrukturi i dijeliti iste sa ostalim sudionicima u prostoru.</p>	<p>Ne prihvaća se. Prijedlog Zakona je u skladu s INSPIRE direktivom u kojoj se navedeni prostorni podaci ne spominju u definicijama.</p> <p>Ne prihvaća se. INSPIRE direktiva daje mogućnost uvođenja naknade, prijedlog Zakona omogućuje donošenje akata o</p>

	<p>Temeljem toga smatramo da bi svi sudionici u prostoru koji sudjeluju u prikupljanju podataka za NIPP imali pravo te podatke koristiti besplatno ili bi im se mogao naplatiti samo trošak koji bi se odnosio na potrebu angažmana zaposlenika NIPP-a i to u iznosu stvarnih troškova preuzimanja. Smatramo da bi pristup svim podacima u NIPP-u trebao biti dostupan bez naknade uključujući i preuzimanje kopija izvora prostornih podataka pa čak i njihovo korištenje u komercijalne svrhe jer bi se na taj način izbjeglo korištenje starih (nežurnih) podataka. Svi podaci koji će se nalaziti u NIPP-u financirani su javnim novcem, ili novcem javnih poduzeća, ili su izrađeni od subjekata koji su ionako po zakonu dužni voditi podatke o svojim objektima, pa prema tome nema razloga da se ti podaci naplaćuju, naročito ako bi njihovo preuzimanje bilo bez posredovanja, direktno sa web-a.</p> <p>Načelno bismo željeli istaknuti da je jedna os osnovnih tema prostornih podataka (Skupina 1) Katastarska čestica, koja je osnova za većinu drugih podataka. S obzirom na stanje zemljišnih evidencija želimo istaknuti potrebu da se prostorni podatak katastarska čestica (kroz postupak katastarske izmjere) u najvećoj mogućoj mjeri uskladi sa stvarnim stanjem na terenu, jer bez tog usklađivanja postoji opasnost da podaci Nacionalne infrastrukture prostornih podataka postanu virtualna, nepostojeća stvarnost bez izravne veze sa stvarnim, postojećim stanjem.</p>	<p>uvođenju naknade.</p> <p>Prihvaća se. Člankom 17. propisuje se donošenje akata kojima će se detaljno urediti ta pitanja.</p>
<p>Podnositelj mišljenja</p>	<p>Mišljenje Primjedbe i prijedlozi</p>	<p>Usuglašeno Usuglašeno i nije usuglašeno</p>
<p>Geodetski fakultet</p>	<p>- u Vijeće NIPP-a trebalo bi imenovati jednog člana akademske zajednice</p>	<p>Prihvaća se. Vijeće NIPP-a je tijelo koje je formirano i kontinuirano radi. Nije navedena argumentacija koja bi bila dostatna za proširenje rada Vijeća NIPP-a i za imenovanje u Vijeće NIPP-a. Doprinos NIPP-u se može ostvariti kroz rad u drugim tijelima NIPP-a. Vijeće NIPP-a ne može</p>

		imati preveliki broj članova da bi moglo efikasno raditi. Prijedlog Zakona već predviđa imenovanje člana iz tijela nadležnog za znanost i obrazovanje.
--	--	--